

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 1ННІЕ, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			28

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знижено 10 балів, оскільки робота майже не містить нових та оригінальних ідей, головним чином, має характер опису (реферату) і обмежується типовим вибором стандартного низьковольтного електрообладнання. Повністю відсутні результати моделювання або реальних експериментальних досліджень у польових умовах, без яких важко вважати роботу саме науковою.

3. Знято 15 балів, тому що сучасні наукові методи, які з'явилися у практиці досліджень вітчизняних та закордонних вчених протягом останніх 5-15 років, в роботі взагалі не застосовувались, що частково пояснюється й дуже слабким рівнем використання наукової літератури та інших джерел інформації (див. п. 6 рецензії).

4. Теоретичних саме наукових результатів в роботі взагалі немає; висновки по роботі не ґрунтуються на особистих дослідженнях автора, а базуються лише на інформації, яка є у широкому доступі.

6. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації у студентській науковій роботі не є достатнім, оскільки повністю відсутні посилання на закордонні наукові статті, навчальні посібники, монографії, паспортні дані з каталогів фірм-виробників тощо. У переліку посилань вся наведена наукова література представлена переважно вітчизняними навчальними посібниками та монографіями, опублікованими біля 10-15 років тому, а посилання на вітчизняні наукові статті відсутні зовсім. Дуже слабкий рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації додатково знижує ступінь новизни та оригінальності ідей, закладених у основу роботи.

8. Було знижено 3 бали, тому що робота містить численні орфографічні та пунктуаційні помилки, а також фрази незрозумілого змісту: «АВТОАТИЗАЦІЯ МІКРОКЛІМАТУ ТА РОЗРАХУНОК ТЕПЛОВОГО БАЛАНСУ ТВАРИННИЦЬКОГО ПРИМІЩЕННЯ» (стор. 1, титульний лист); «...наприклад в приміщенні або його частини», «...зростання рослин в споруди захищеного ґрунту...», «...отримувати в протягом року...» (стор. 3); «Функціональна схема автоматизації - основний технічний документ визначальний функціональну блочну структуру слухних вузлів автоматичного контролю...», «...являє собою креслення на якому умовними позначеннями зображено...», «Функціональна схема автоматизації пов'язана з технологією виробництва та технологічним обладнанням, тому їх слід показувати на схемі розміщення технологічного устаткування», «в теж час», «Функціональна схеми автоматизації можуть виконуватися...» (стор. 5); «...спрощеним способом при якому на схемі зображують основні функції контурів контролю та керування (без виділення входять до них окремих технічних засобів автоматизації та управління місце розташування)», «При температурі перевищує уставку датчика 1...» (стор. 6); «Електрокалориферні установки оснащуються відцентровими або осьовими вентиляторів пристроями регулювання потужності...», «...регулюють шиберною заслінкою, розташованої...» (стор. 7); «Продуктивність по повітрі», «...це проектний документ розроблений на основі схеми автоматизації...» (стор. 8); «Розробляю принципову електричну схему електрокалориферної установки», «трубчасті нагрівники» (стор. 9); «захситі електродвигунів» (стор. 11); «Виробляємо розрахунок», «по вимоги реверсу», «Умови комутації не проводимо оскільки немає пускових струмів» (стор. 12); «щити керування», «При допомозі апаратури розміщеної в шафі оператор одержує...» (стор. 14); «Надійність - це комплексне властивість...», «в слідстві чого», «приспосованість вироби», «...не виникає відмови вироби» (стор. 15); «...за табличними показником надійності» (стор. 16).

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції