

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Діелектрик, представлену  
(шифр)

на Конкурс з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи  | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1          | Актуальність проблеми   | 10   | 10   |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15   | 10   |
| 3          | Використані методи дослідження  | 15   | 8    |
| 4          | Теоретичні наукові результати   | 10   | 6    |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20   | 20   |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації                                | 5  | 2    |
| 7          | Ступінь самостійності роботи  | 10   | 5    |
| 8          | Якість оформлення   | 5  | 4    |
| 9          | Наукові публікації  | 10   | 5    |
| Сума балів |   |  | 70   |

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знято 5 балів, тому що у роботі не розглянуті існуючі моделі стендів для дослідження властивостей активних діелектриків. Запропонована модель не пропонує нових методів для цих досліджень.

3. Знято 7 балів, тому що у роботі як таких методів дослідження не використано, робота носить суто практичний характер

4. Знято 4 бали, оскільки автор для стенду використав вже існуючу схему Соєра – Тауєра без спроби щодо її модифікації для покращення технічних та вимірювальних характеристик.

6. Знято 3 бали, оскільки відсутній огляд сучасних вітчизняних та закордонних публікацій щодо проектування подібних стендів та дослідження властивостей активних діелектриків.

7. Знято 5 балів, тому що у роботі не показані результати самостійної роботи (окрім фото прототипу), наприклад, написаний автором код програми для мікроконтролера чи результати експериментальних досліджень запропонованого прототипу.

8. Знято 1 бал, тому що робота містить незначні орфографічні, пунктуаційні помилки (наприклад: «призводить до часової появи електричного поля» (стор. 4)), а також рисунки з результатами вимірювання (рис. 3.3 – 3.10) є не дуже комфортними для сприйняття.

9. Знято 5 бали за відсутність інших наукових публікацій крім однієї тези доповіді на XXVII міжнародної науково-практичної конференції.

Загальний висновок:

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції