

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шина, представлену
(шифр)

на Конкурс з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			58

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знято 5 балів, тому що у роботі не розглянуті сучасні розробки та моделі струмопровідних шин для збільшення їх енергоефективності.

3. Знято 5 балів, тому що автор застосовував виключно імітаційне моделювання для дослідження лише запропонованої моделі струмопровідної шини. Отримані результати не підтверджуються ні експериментальними дослідженнями, ні розрахунками. Немає результатів моделювання існуючих типів струмопровідних шин та їх порівняння із отриманими результатами для запропонованої шини.

4. Знято 5 балів, оскільки автор не виконав повністю задачі дослідження, а саме: не дослідженні механічні характеристики запропонованої шини, як і взаємодія кількох розглянутих шин внаслідок взаємного електродинамічного впливу струмів в сусідніх провідниках.

5. Знято 10 балів за відсутність розрахунків щодо техніко-економічного обґрунтування використання запропонованої конфігурації струмопровідної шини замість існуючих типів.

6. Знято 4 бали, оскільки перелік використаної літератури з п'яти джерел не є достатнім. Відсутні посилання на закордонні наукові статті, навчальні посібники, монографії, довідники та джерела інформації з мережі Internet англійською мовою.

8. Знято 3 бали, тому що робота містить численні орфографічні, пунктуаційні помилки, деякі розбіжності щодо опису запропонованої моделі та помилки оформлення роботи. Наприклад: «Одним з фундаментів на який спирається...», «електричної енергії які включають в себе ЛЕП» (стор. 4), «проща поверхні» (стор. 12); у першому розділі формули мають нумерацію скрізну (1, 2, 3...), але у другому розділі починають нумеруватися у рамках розділу (2.1, 2.2...). У розділі 2 (стор. 18) вказано: «Х-профіль струмопровідної шини утворено двома прямокутними шинами з однаковими габаритними розмірами 2x40 мм», а у висновках (стор. 22) вказано: «Створена математична модель струмопровідних Х-шини з перерізом 200 мм² (точніше 193,75 мм² утвореної пересіченням двох стандартних шин прямокутного перетину 100 мм²)».

9. Знято 10 балів за відсутність наукових публікацій.

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції