

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Енергонезалежність, представлену  
(шифр)

на Конкурс з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			56

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знято 5 балів, тому що автор використовує вже існуючі моделі елементів «Solar cell», «Thermal mass» тощо, без додаткових параметрів для підвищення техніко-економічних показників функціонування фотоелектричних елементів. Також у роботі не виконаний огляд сучасних публікацій щодо моделювання фотоелектричних елементів та систем.

3. Знято 10 балів, тому що у роботі використано лише моделювання фізичних процесів роботи одного типу сонячного фотоелектричного модуля у середовищі MATLAB без порівняння з результатами порівняння інших типів та з роботою реальних прототипів.

4. Знято 5 балів, оскільки автор не розглянув теоретично можливий вплив багатьох факторів на характеристики моделі (наприклад, конструктивні особливості сонячних батарей) з метою підвищення ефективності функціонування системи в цілому.

5. Знято 15 балів за відсутність документальних підтверджень впровадження результатів роботи, а також, з погляду практичної цінності, не вистачає результатів моделювання сонячних панелей інших сучасних типів.

6. Знято 2 бали, оскільки у списку використаної літератури відсутні сучасні вітчизняні та закордонні публікації щодо моделювання енергосистем з використанням сонячних панелей.

8. Знято 2 бали, тому що робота містить незначні орфографічні, пунктуаційні помилки, наприклад: «застосвання альтернативної енергетики», «при

цьмо» (стор. 3), «Виникла суперечність не може бути вирішена традиційними методами та підходами в енергетиці, а нетрадиційної (альтернативної) енергетики, що використовує відновлювальні джерела енергії (ВДЕ), відведені незначні показники» (стор. 4), «Для вирішення цих проблем вимагаються величезні капітальні вкладення» (стор. 5), «Україна виявиться безнадійним аутсайдером в цій області» (стор. 7) тощо.

9. Знято 10 балів за відсутність даних про наявність наукових публікацій.

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції