

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕНЕРГОСМНІСТЬ СТИСНУТОГО ПОВІТРЯ, представлену  
(шифр)

на Конкурс з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	2
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	5
Сума балів			57

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знято 8 балів, тому що ідея модернізації промислового обладнання задля підвищення енергоефективності є дуже актуальною протягом останніх десятиріч. Автор у роботі не зробив огляд сучасних наукових публікацій та рекомендацій виробників компресорних установок щодо оптимального вибору конкретного обладнання та проектування мережі повітропостачання (або не вказав джерело використаної у роботі методики).

4. Теоретичні наукові результати відсутні

5. Знято 18 балів за відсутність документальних підтверджень впровадження результатів роботи. У розрахунковій частині роботи деякі розрахунки зроблені з помилками, що мають істотний вплив на результати техніко-економічного обґрунтування запропонованої у роботі модернізації (наприклад,  $C_3$ ,  $C_4$  (стор. 40)). Також до уваги не беруться витрати на періодичне технічне обслуговування та амортизаційні відрахування (вони вказані у роботі, але на результат не впливають).

8. Знято 2 бали, тому що робота містить незначні орфографічні, пунктуаційні помилки, наприклад: «Яквідповідають» (стор. 4), «конденсатовідвідників» (стор. 10), «При проведенні енергоаудиту необхідні відомості про сновні показники компресорів» (стор. 11), «вітровоий бризгоунос» (стор. 17) тощо, а також за помилки у розрахунках.

9. Знято 5 балів за відсутність наукових публікацій окрім доповіді на науково-практичній конференції «Тиждень науки» НУ «Запорізька політехніка» у

2019 році та участі в конкурсі Запорізької обласної держадміністрації для обдарованої молоді у галузі технічних наук.

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції