

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ЕНЕРГОЄМНІСТЬ СТИСНУТОГО ПОВІТРЯ, представлену
на Конкурс
(шифр)

з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			48

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знижено 10 балів, оскільки робота взагалі не містить нових та оригінальних ідей, а лише обмежується оглядом літератури та має характер опису (реферату). Повністю відсутні будь-які конкретні розрахунки, результати моделювання або експериментальних досліджень у польових або лабораторних умовах, без яких важко вважати роботу саме науковою.

3. Знято 10 балів, тому що сучасні наукові методи, які з'явилися у практиці досліджень вітчизняних та закордонних вчених протягом останніх 5-15 років, в роботі взагалі не застосовувались, що частково пояснюється й дуже слабким рівнем використання наукової літератури та інших джерел інформації (див. п. 6 рецензії).

4. Теоретичних саме наукових результатів в роботі взагалі немає; висновки по роботі не ґрунтуються на особистих дослідженнях автора, а базуються лише на інформації, яка є у широкому доступі.

5. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.

6. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації у студентській науковій роботі не є достатнім, оскільки повністю відсутні посилання на закордонні наукові статті, навчальні посібники, монографії та паспортні дані з каталогів фірм-виробників. У переліку посилань майже вся наведена наукова література опублікована більше 10 років тому. Дуже слабкий рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації додатково знижує ступінь новизни та оригінальності ідей, закладених у основу роботи.

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції