

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Джерела» _____, представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 2 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 5 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 5 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 0 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 0 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 2 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 1 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| Сума балів | | | 15 |

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

1. Дослідження використання альтернативних джерел енергії не вважаю актуальною науковою проблемою.
2. В роботі розглянуті загальновідомі ідеї.
3. В роботі чітко не розписані використані методи досліджень. Але в роботі спостерігались елементи аналізу.
4. Теоретичні наукові результати відсутні в роботі.
5. Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.
6. Низький рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації, в роботі відсутні посилання на джерела, неведені лише web-сторінки сайтів і відсутня наукова література.
7. В роботі є запозичення з сайтів, які наведено у списку використаних джерел. Рівень самостійного аналізу низький.
8. В роботі не вистачає схем, графіків, діаграм. Таблиці і формули взагалі відсутні.
9. Наукові публікації відсутні.

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції