

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Джерела, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	1
9	Наукові публікації	10	-
Сума балів			32

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знято 10 балів, тому що у роботі автор привів загальновідому інформацію про альтернативні джерела енергії (у тому числі й електроенергії), відсутні дані щодо сучасного розвитку розглянутих типів джерел, щодо новітніх розробок у цій індустрії.

3. Знято 10 балів, тому що для повноцінного дослідження доволі актуальної теми, що була обрана автором, та вирішення завдання роботи необхідно навести актуальні дані щодо розвитку виробництва та вдосконалення споживчих властивостей альтернативних джерел енергії.

4. Знято 10 балів, оскільки у роботі відсутні якісь навіть теоретичні наукові результати, не проведений огляд та аналіз переваг та недоліків альтернативної енергетики, про який йдеться у анотації до роботи.

5. Відсутні документальні підтвердження щодо впровадження результатів роботи.

6. Знято 4 бали, оскільки відсутній огляд сучасних вітчизняних і закордонних наукових публікацій та джерел щодо розвитку, використання, недоліків та переваг джерел альтернативної енергії.

8. Знято 4 бали, тому що робота містить значні орфографічні, пунктуаційні помилки, деякі рисунки не мають нумерації та підпису.

9. Відсутні документальні підтвердження щодо наукових публікацій.

Загальний висновок:

Робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції