

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Оптимальний радіус, представлену на Конкурс
(шифр)

з галузі «ЕНЕРГЕТИКА»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
Сума балів			67

Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):

2. Знижено 5 балів, оскільки робота майже не містить нових та оригінальних ідей та, головним чином, має характер опису (реферату). Повністю відсутні конкретні приклади застосування запропонованої методики, результати моделювання або реальних експериментальних досліджень у польових умовах, без яких важко вважати роботу саме науковою.

3. Знято 5 балів, тому що використані виключно теоретичні методи дослідження. Сучасні наукові методи, які з'явилися у практиці досліджень вітчизняних та закордонних вчених протягом останніх 5-15 років, в роботі взагалі не застосовувались, що частково пояснюється й дуже слабким рівнем використання наукової літератури та інших джерел інформації (див. п. 6 рецензії).

6. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації у студентській науковій роботі не є достатнім, оскільки повністю відсутні посилання на закордонні наукові статті, навчальні посібники, монографії, паспортні дані з каталогів фірм-виробників тощо, опубліковані після 2002 р. У переліку посилань вся наведена наукова література представлена переважно вітчизняними навчальними посібниками та монографіями, опублікованими біля 20-25 років тому. Дуже слабкий рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації додатково знижує ступінь новизни та оригінальності ідей, закладених у основу роботи.

Загальний висновок:

Робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції